

USNESENÍ

Okresní soud v Břeclavi rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kowolowskou ve věci

žalobce: **Jan Vavrečan**, narozený 1. 8. 1965
bytem Fibichova 3177/73, 690 02 Břeclav
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Pisarovičem
sídlem náměstí T. G. Masaryka 2392/17, 690 02 Břeclav

proti
žalovanému: **Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Nad splavem,
Břeclav**, IČO 65805046
sídlem U Tržiště 1080/16, 690 02 Břeclav
zastoupený advokátem Mgr. Jirím Nezhybou
sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno

o zaplacení částky 961 200 Kč s příslušenstvím,

takto:

I. Soud **schvaluje** smír tohoto znění:

- a) Žalovaný se zavazuje uhradit žalobci na účet č. 19-1853640207/0100 na bezdůvodném obohacení za dobu od 26. 5. 2018 do 31. 10. 2025 částku 450.000 Kč splatnou do dvou měsíců od nabytí právní moci usnesení o schválení smíru.
- b) Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobci **se vrací** z účtu soudu část soudního poplatku ve výši 30.758,40 Kč na účet č. 19-1853640207/0100.

Odůvodnění:

Žalobce se jako výlučný vlastník pozemků parc. č. 372/261, parc. č. 372/269, parc. č. 372/265, parc. č. 372/267, parc. č. 372/266, zapsáno na LV č. 7166 a jako většinový spoluvlastník pozemků parc. č. 372/264 a parc. č. 372/263, zapsáno na LV č. 4767, vše katastrální území Břeclav domáhá po žalovaném vydání bezdůvodného obohacení za užívání cest a areálových rozvodů elektrické energie na nich umístěných.

Podle § 99 o. s. ř., připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Mauková.

usnesení pokračuje v řízení. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Hmotně právním nárokem uplatněným žalobou, tj. návrhem na zaplacení peněžité částky, mohou účastníci řízení v souladu s hmotným právem volně nakládat a povaha věci uzavření soudního smíru ve smyslu ust. § 99 odst. 1, věta první o. s. ř. připouští. Zároveň obsah tohoto soudního smíru tak, jak je uveden ve výroku tohoto usnesení, není nikterak v rozporu se zákonem ani jiným právním předpisem a jako takový byl soudem schválen.

Podle ust. § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí v případě schválení smíru před rozhodnutím ve věci samé zaplacený poplatek, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč. Žalobce za podanou žalobu zaplatil soudní poplatek ve výši 38.448 Kč, z níž se mu vrací částka 30.758,40 Kč, odpovídající 80 % uhrazeného soudního poplatku.

Poučení:

Proti výroku I. usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné (§ 202 odstavec 1 písmeno f/ o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Břeclavi.

Břeclav dne 28. dubna 2026

JUDr. Jana Kowolowská v. r.
samosoudkyně